

Vedtekter Sørfugløy Velforening

Innspill til...

§ 2.3 *''Foreningens styre kan samarbeide med andre foreninger eller institusjoner i saker med felles interesse''.*

Dette kan i mange tilfelle ha noe positivt ved seg. Dersom ''andre lag eller foreninger'' skulle bety for eksempel grunneierlaget kan man risikere at det ikke er felles interesser som gjør seg mest gjeldende, men spesielle interesser for de som i et gitt tilfelle skulle sitte både i styret i grunneierlaget og i velforeningen – og på denne måten få ''dobbelstemme''. Dette er i alle fall noe man må være svært oppmerksom på.

§ 3.1 *''Velforeningens område er definert slik: eiendommer hørende under Gårdsnummer 88, herunder tilhørende utmark, øyer og vær''.*

Jeg mener at ''eiendommer'' er et upassende uttrykk for virkeområdet. Dette høres unektelig ut som om velforeningen skal kunne blande seg direkte inn på private eiendommer på gårdsnummer 88.

Etter min mening vil det være mer åpent formulert ved å stryke ''eiendommer hørende under'' – slik at ny formulering blir: *''Velforeningens område er definert slik: Gårdsnummer 88, herunder tilhørende utmark, øyer og vær''.*

§ 4.1 Her har vel ett ord falt ut og det er vel ment å stå ...uten personlig *ansvar* og med...

§ 5.1 Slik jeg forstår vedtektsforslaget kan alle i en husstand avgi stemme i saker til behandling.

Det er ikke akseptabelt da det vil favorisere større husstander/familier der hver enkelt er medlem og det vil dermed gjelde å mobilisere hele ''familien'' for å få stemt ned det som måtte være en mindre familie.

Jeg foreslår derfor at kun én pr husstand har stemmerett.

Ved tomtefradelinger vil dette bli enda tydeligere da hvert gårds- og bruksnummer vil kunne få én stemme.

Se også § 7.2.

§ 5.2 Eksklusjon. I tilfelle der et medlem skal ekskluderes vil dette medlemmet ha rett til å kunne protestere mot eksklusjonen. Vedtektene må derfor inneholde rom for dette.

For øvrig;

* Hvem definerer hva som er i strid med foreningens formål ?

* Hvem avgjør hvem som skal ekskluderes ? Årsmøtet ? Styret ?

* Hvilke(n) ankemulighet(er) har den (foreslått) ekskluderte ?

§ 7.2 Fullmakt

Erfaringsmessig (fra andre lag og foreninger) er det en betydelig risiko for at aktive grupperinger samler stemmer fra ikke-så-aktive grupperinger som lar seg overbevise på sviktende grunnlag – i stedet for å være tilstede i møter/årsmøter.

Jeg mener derfor at stemmegivning ikke kan skje ved fullmakt.

- § 9.1 Andre setning foreslås endret til: Det bør avholdes minst ett medlemsmøte mellom hvert årsmøte.
- § 10.2 Bombepunkt 5; det foreslås å stryke ”Etter beste evne” da dette vel er en selvfølge.
- § 10.3 Viktige beslutninger
Siste setning ...”beslutninger av større betydning”... .
Dette blir en altfor utydelig formulering. Dersom det skulle herske noe tvil om myndighet skal styret innkalle til ekstraordinært årsmøte.
- § 10.4 Andre setning foreslås endret til: Varamedlemmene kan møte i styremøtene, men har kun stemmerett når styret ikke er fulltallig.
- § 10.5 Første setning er noe uklar og foreslås omskrevet til: Styret er beslutningsdyktig når et flertall av styremedlemmene, deriblant leder og nestleder, er tilstede.
Leder eller nestleder leder styrets møter.
- § 13.3 Velforeningsidéen er etter min mening en genuin instans som skal være et redskap for å sikre interessene til medlemmene med tanke på de åpenbare fellesoppgavene.
En sammenslåing (med for eksempel et grunneierlag) vil derfor svekke velforeningens idé og man ville oppnå en uønsket effekt ved at enkeltgrupper favoriseres. Dette vil ikke samsvare med et som må anses å være velforeningens grunntanke.
I en situasjon der velforeningen oppløses er dette ivaretatt under § 13.1 og 13.2.
Jeg foreslår og anbefaler at § 13.3 strykes.